



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 772

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 1 noiembrie 2011

SUMAR

| | Pagina | Nr. | | Pagina |
|---|--------|-----|--|--------|
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | | HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI | |
| Decizia nr. 1.030 din 14 iulie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (1) din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului | 2-3 | | 1.056. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 649/2011 privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzută în bugetul de stat pe anul 2011, pentru plata unor arierate, a unor cheltuieli curente și de capital, precum și pentru finanțarea unor obiective de investiții ale unităților administrativ-teritoriale | 12 |
| Decizia nr. 1.070 din 14 iulie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9, art. 13 și art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale, precum și ale ordonanței de urgență, în ansamblul său | 4-6 | | 1.057. — Hotărâre pentru modificarea nr. crt. 67 și 172 din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 649/2011 privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzută în bugetul de stat pe anul 2011, pentru plata unor arierate, a unor cheltuieli curente și de capital, precum și pentru finanțarea unor obiective de investiții ale unităților administrativ-teritoriale | 13 |
| Decizia nr. 1.072 din 14 iulie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), art. 7 alin. (1), art. 10 alin. (1) și art. 13 alin. (1), (2) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale | 6-8 | | ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE | |
| Decizia nr. 1.073 din 14 iulie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (2) din Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice | 8-9 | | 4.576/230/2.445. — Ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului, al ministrului administrației și internelor și al ministrului finanțelor publice privind validarea fluxurilor financiare pentru cheltuielile de personal în învățământul preuniversitar de stat | 13-31 |
| Decizia nr. 1.075 din 14 iulie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), art. 10 alin. (1), art. 13 alin. (2) și (3), precum și art. 14 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale | 10-11 | | 5.528. — Ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului privind aprobarea programelor școlare integrate prin care se realizează educația de bază în cadrul programului „A doua șansă” — învățământ primar | 31 |

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1.030**

din 14 iulie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (1)
din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului**

| | |
|------------------------|----------------------|
| Augustin Zegrean | — președinte |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Petre Lăzăroiu | — judecător |
| Mircea Ștefan Minea | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Tudorel Toader | — judecător |
| Fabian Niculae | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (1) din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, excepție ridicată de Guy Paul Christian Golden în Dosarul nr. 31.086.01/3/2008 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

La apelul nominal se prezintă, pentru autorul excepției de neconstituționalitate, doamna avocat Virginica Mitrea, pentru părțile Societatea Comercială Zodiac — Casa de Schimb Valutar S.R.L. din București, Societatea Comercială M.O.N. Service International din București, Societatea Cooperativa Meșteșugărească Romartizana din București și Societatea Comercială Tex-As Group — S.R.L. din București, doamna avocat Mariana Preda, iar pentru partea Societatea Comercială Artă și Precizie S.A. din București, domnul Mihail-Mugur Pastorel Lazăr, reprezentantul legal al societății, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia, invocând îngădirea dreptului de proprietate, precum și reprezentantului celorlalte părți prezente, care solicită respingerea excepției.

Reprezentantul Ministerului Public, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 23 iunie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 31.086.01/3/2008, **Tribunalul București — Secția a VI-a comercială a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (1) din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului.**

Excepția a fost ridicată de Guy Paul Christian Golden într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de radiere din mențiunile de la Registrul Comerțului a sediilor și punctelor de lucru ale pârâtelor.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că în ipoteza în care s-ar considera că cererea de radiere a unei înmatriculări sau mențiuni din Registrul Comerțului este admisibilă numai în condițiile în care persoana

fizică sau juridică ce se consideră prejudiciată ca efect al unei înmatriculări sau ca urmare a efectuării unei mențiuni în Registrul Comerțului face dovada existenței anterioare a unei hotărâri judecătorești de anulare a actelor prin care s-au făcut aceste înregistrări, aceste dispoziții legale apar ca fiind neconstituționale. Așadar, dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale în ipoteza în care se interpretează că în toate situațiile, inclusiv în lipsa oricărui titlu valabil, ar fi necesară pentru radiere îndeplinirea condiției anulării actului ce a stat la baza înregistrării mențiunii.

De asemenea, în opinia autorului, dispozițiile art. 25 alin. (1) din Legea nr. 26/1990 limitează posibilitatea exercitării dreptului de proprietate în toate atributele sale, în măsura în care condiționează admiterea cererii de radiere formulate de proprietarul imobilului de formularea unei acțiuni în anularea unui act caduc (acțiune ce ar părea ca fiind inadmisibilă).

Astfel, textul criticat limitează posibilitatea exercitării atributelor dreptului de proprietate în măsura în care condiționează admiterea cererii de radiere formulate de proprietarul imobilului de formularea unei acțiuni în anularea titlului caduc. Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că „proprietarul imobilului nu ar putea obține niciodată o hotărâre judecătorească de anulare a unui titlu, în realitate inexistent, ce ar putea duce la un veritabil fine de neprimire, imposibil de depășit, pentru radiere și s-ar ajunge la situația inacceptabilă ca această veritabilă sarcină a imobilului să existe *sine die* și să nu poată fi înlăturată”.

Evacuarea persoanelor ce ocupă fără titlu un imobil ar fi îngreunată sau chiar imposibilă în condițiile în care cei ce ocupă abuziv un spațiu vor opune, în încercarea de paralizare a acțiunii în evacuare, tocmai mențiunea referitoare la punctul de lucru.

Astfel, prin aceste dispoziții se ajunge la paralizarea accesului real la justiție, se încalcă și se restrânge dreptul de proprietate, prin privarea de un imobil, parte a patrimoniului unei persoane, și se lasă fără conținut principiul egalității în fața legii.

Tribunalul București — Secția a VI-a comercială apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece normele legale criticate prevăd tocmai dreptul persoanelor prejudiciate printr-o înregistrare păgubitoare în registrul comerțului de a se adresa instanței de judecată, precum și posibilitatea folosirii unei căi de atac împotriva hotărârii judecătorești de soluționare a cererii, fiind astfel respectat principiul constituțional al accesului liber la justiție.

Condiționarea dreptului de a cere radierea înregistrării de desființarea prin hotărâri judecătorești irevocabile a actelor care au stat la baza înregistrării cu privire la care se solicită radierea nu semnifică îngădirea dreptului de proprietate al reclamantului.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctele de vedere ale părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 25 alin. (1) din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 49 din 4 februarie 1998, care au următorul conținut: „*Orice persoană fizică sau juridică prejudiciată ca efect al unei înmatriculări ori printr-o mențiune în registrul comerțului are dreptul să ceară radierea înregistrării păgubitoare, în tot sau numai cu privire la anumite elemente ale acesteia, în cazul în care prin hotărâri judecătorești irevocabile au fost desființate în tot sau în parte sau modificate actele care au stat la baza înregistrării cu privire la care se solicită radierea, dacă prin hotărârea judecătorească nu a fost dispusă menționarea în registrul comerțului.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 44 alin. (2) privind dreptul de proprietate privată, art. 46 — *Dreptul la moștenire* și art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate, apreciind că sunt constituționale. Astfel, prin Decizia nr. 743 din 1 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 30 iunie 2010, și prin Decizia nr. 241 din 9 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (1) din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, excepție ridicată de Guy Paul Christian Golden, în Dosarul nr. 31.086.01/3/2008 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 iulie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

României, Partea I, nr. 387 din 5 mai 2006, s-a reținut că prevederile art. 25 din Legea nr. 26/1990 reprezintă norme procedurale care reglementează aspecte referitoare la funcționarea societăților comerciale în condiții de legalitate, care nu conțin dispoziții de natură să îngreudească dreptul de liber acces la justiție ori dreptul de a beneficia de un proces echitabil. De asemenea, Curtea a constatat că prevederile de lege criticate prevăd, în mod evident, tocmai dreptul persoanelor prejudiciate printr-o înregistrare păgubitoare în registrul comerțului de a se adresa instanței de judecată, precum și posibilitatea folosirii unei căi de atac împotriva hotărârii judecătorești de soluționare a cererii, iar condiționarea dreptului de a cere radierea înregistrării de desființare, prin hotărâri judecătorești irevocabile, a actelor care au stat la baza înregistrării cu privire la care se solicită radierea nu semnifică îngrădirea accesului la justiție. Această normă legală constituie o parte integrantă a modalității în care legiuitorul a dorit să reglementeze cap. III al Legii nr. 26/1990, intitulat „Efectuarea înregistrărilor”, fiind astfel respectate dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție.

De altfel, Curtea a statuat că accesul la structurile judecătorești și la mijloacele procedurale, inclusiv la căile de atac, se face cu respectarea regulilor de competență și a procedurii de judecată stabilite de lege. În instituirea regulilor de acces al justițiabililor la aceste drepturi, legiuitorul este ținut de respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice. Or, prevederile art. 25 din Legea nr. 26/1990 nu sunt de natură să introducă disparități de tratament juridic între persoanele îndreptățite să se prevaleze de acestea în apărarea drepturilor și a intereselor lor legitime.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, care să justifice reconsiderarea jurisprudenței amintite, soluția pronunțată prin deciziile amintite și argumentele pe care aceasta s-a bazat își mențin valabilitatea și în cauza de față, inclusiv în privința art. 44 alin. (2) și art. 46 din Constituție.

Curtea nu poate reține pretinsa încălcare a prevederilor art. 53 din Constituție, întrucât nu a constatat existența vreunui drept sau a vreunei libertăți care să fi fost restrânse prin dispozițiile de lege criticate.

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

DECIZIA Nr. 1.070

din 14 iulie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9, art. 13 și art. 14
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii
executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale, precum și ale ordonanței
de urgență, în ansamblul său**

| | |
|------------------------|----------------------|
| Augustin Zegrean | — președinte |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Petre Lăzăroiu | — judecător |
| Mircea Ștefan Minea | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Tudorel Toader | — judecător |
| Fabian Niculae | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9, art. 13 și art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale, excepție ridicată de Societatea Comercială „CIF” — S.A. din Deva în Dosarul nr. 2.933/300/2010 al Judecătoriei Sectorului 2 București.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, invocând jurisprudența în materie a Curții, pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 27 septembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 2.933/300/2010, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9, art. 13 și art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale.**

Excepția a fost invocată de Societatea Comercială „CIF” — S.A. din Deva într-un dosar având ca obiect soluționarea unei cereri privind o ordonanță de plată.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul excepției își structurează critica pe două coordonate:

— neconstituționalitatea extrinsecă a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2007 prin raportare la prevederile constituționale cuprinse în art. 115 afectează regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle fundamentale. Astfel, autorul arată că este încălcat dreptul constituțional la apărare prin procedura rapidă și superficială instituită de ordonanța de urgență;

— neconstituționalitatea intrinsecă a prevederilor art. 9, art. 13 și art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007.

Astfel, art. 9 din ordonanța de urgență contravine art. 1 alin. (3), art. 20 alin. (2), art. 21, art. 44 alin. (2) și art. 53 din Constituție, precum și art. 6 par. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât decăderea debitorului din dreptul de a contesta creanța prin întâmpinare îl privează pe acesta de dreptul la un proces echitabil. Teza întâi a alin. (3) al art. 9 încalcă dispozițiile art. 129 din Constituție, întrucât îngrădește dreptul părții nemulțumite de

hotărârea de respingere a cererii de emitere a unei ordonanțe de plată de a se adresa instanței superioare pentru verificarea legalității și temeiniciei primei hotărâri.

Dispozițiile art. 13 din ordonanța de urgență violează dispozițiile constituționale cuprinse în art. 24 alin. (1) și art. 126 alin. (2), precum și dispozițiile art. 6 par. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 14 par. 1 teza întâi din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, întrucât restrânge dreptul părților la un proces echitabil și la o judecată imparțială, precum și dreptul acestora de a beneficia de un control judiciar real, obiectiv și efectiv.

Prevederile art. 14 din ordonanța de urgență limitează accesul liber la justiție prevăzut de art. 21 din Constituție, întrucât hotărârea de respingere a cererii în anulare nu poate fi atacată cu recurs, iar alin. (2) al art. 14 vine în contradicție cu dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (3), art. 24 alin. (1), art. 126 alin. (2) și art. 129 și cu prevederile din actele internaționale menționate, întrucât oferă posibilitatea, fără desfășurarea unui proces pe fondul cauzei, de a se emite un titlu executoriu împotriva unui pretins debitor, deși acesta a depus toate demersurile necesare în vederea protejării intereselor sale legitime.

Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 și art. 14 este întemeiată, întrucât debitorul nu poate invoca apărări de fond, în timp ce excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 13 din ordonanță este considerată neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile art. 9, art. 13 și art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 31 octombrie 2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 118/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 2 iunie 2008. Analizând motivele de neconstituționalitate invocate, Curtea constată că, în realitate, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie, pe lângă dispozițiile art. 9,

art. 13 și art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale, și prevederile ordonanței de urgență, în ansamblul său.

Dispozițiile art. 9, art. 13 și art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 au următorul cuprins:

— Art. 9: „(1) *Sub sancțiunea decăderii, debitorul poate contesta creanța prin întâmpinare.*

(2) *În cazul în care debitorul contestă creanța, instanța verifică dacă această contestație este întemeiată.*

(3) *În cazul în care contestația este întemeiată, instanța va respinge cererea creditorului printr-o încheiere irevocabilă. În această situație, creditorul poate introduce cerere de chemare în judecată potrivit dreptului comun.”*

— Art. 13: „(1) *Împotriva ordonanței de plată debitorul poate formula cerere în anulare, în termen de 10 zile de la data comunicării acesteia.*

(2) *Cererea în anulare se soluționează de către instanța competentă pentru judecarea fondului cauzei în primă instanță.*

(3) *Cererea în anulare nu suspendă executarea. Suspendarea va putea fi însă încuviințată, la cererea debitorului, numai cu dare de cauciune, al cărei quantum va fi fixat de instanță.*

(4) *Dacă instanța investită admite cererea în anulare, aceasta va anula ordonanța de plată, pronunțând o hotărâre irevocabilă. Prevederile art. 9 alin. (3) se aplică în mod corespunzător.*

(5) *Hotărârea prin care a fost respinsă cererea în anulare este irevocabilă.”*

— Art. 14: „(1) *Ordonanța de plată, devenită irevocabilă ca urmare a neintroducerii sau respingerii cererii în anulare, constituie titlu executoriu.*

(2) *Împotriva executării silite a ordonanței de plată debitorul poate face contestație la executare, potrivit dreptului comun. În cadrul contestației nu se pot invoca decât aspecte legate de procedura de executare.”*

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) care garantează drepturile și libertățile cetățenilor, art. 20 alin. (2) referitor la prioritatea reglementărilor internaționale cuprinse în tratate privind drepturi și libertăți fundamentale ale omului, ratificate de România, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 115 alin. (4) și (6) referitor la delegarea legislativă, art. 124 privind înfiptuirea justiției și art. 129 privind folosirea căilor de atac, precum și prevederilor cuprinse în art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și în art. 14 paragraful 1 referitor la egalitatea în fața instanțelor de judecată din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Examinând excepția, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale, atât în ansamblul său, cât și asupra prevederilor art. 9, art. 13 și art. 14, prin raportare la critici asemănătoare, constatând că sunt constituționale.

În ceea ce privește critica prin raportare la dispozițiile art. 115 alin. (4) și (6) din Constituție, prin Decizia nr. 1.476 din 11 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 71 din 27 ianuarie 2011, și Decizia nr. 1.070 din 8 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 703 din 20 octombrie 2009, Curtea a statuat că îndeplinirea obligației asumate de România față de statele membre ale Uniunii Europene, constând în transpunerea, până

la momentul aderării, a tuturor directivelor comunitare în vigoare la data semnării Tratatului de aderare, poate fi considerată o situație extraordinară a cărei reglementare nu mai poate fi amânată, ținând cont de faptul că, astfel cum se precizează în preambulul ordonanței, aceasta transpune în legislația națională prevederile Directivei 2000/35/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 iunie 2000 privind combaterea întârzierii plăților în tranzacțiile comerciale. Nu poate fi reținută susținerea autorului excepției potrivit căreia nu era necesară emiterea ordonanței de urgență criticate, întrucât deja exista în domeniu o reglementare suficientă, respectiv Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată. Sub acest aspect, Curtea a observat că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007, transpunând directiva europeană amintită și vizând numai obligațiile rezultate din contracte comerciale, are ca scop îmbunătățirea funcționării pieței interne a Uniunii Europene. De aceea, astfel cum prevede chiar directiva transpusă, domeniul de aplicare al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2007 este limitat la plăți efectuate în temeiul unor tranzacții comerciale și nu reglementează tranzacțiile cu consumatorii ori dobânda pentru alte plăți, care pot fi supuse prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 5/2001.

Distinct de cele arătate mai sus, Curtea mai reține că prin Tratatul de aderare la Uniunea Europeană din 2005, ratificat prin Legea nr. 157/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 465 din 1 iunie 2005, autoritățile române și-au asumat obligația transpunerii Directivei 2000/35/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 iunie 2000 privind combaterea întârzierii plăților în tranzacțiile comerciale, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, L 200 din 8 august 2000. Având în vedere că până la data dobândirii de către România a calității de stat membru al Uniunii Europene, respectiv 1 ianuarie 2007, aceste obligații nu fuseseră îndeplinite, apare ca fiind justificată adoptarea ordonanței de urgență criticate.

În ceea ce privește dispozițiile art. 9, art. 13 și art. 14 din ordonanță, Curtea s-a pronunțat în repetate rânduri, exemple fiind Decizia nr. 1.001 din 7 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 774 din 18 noiembrie 2008, sau Decizia nr. 1.116 din 16 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 776 din 19 noiembrie 2008. Cu acele prilejuri, Curtea a constatat că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 a fost adoptată pentru a stabili măsuri pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată asumate prin contracte comerciale și pentru stabilirea unei proceduri simplificate de soluționare a acțiunilor în justiție având ca obiect asemenea obligații. Or, potrivit art. 126 din Constituție, competența instanțelor de judecată și procedura în fața acestora se stabilesc prin lege.

Curtea observă că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 reglementează procedura recuperării pe cale judecătorească exclusiv a acelor creanțe care izvorăsc din contracte comerciale și care sunt certe, lichide și exigibile. În acest scop, la cererea privind creanța de plată a prețului, creditorul trebuie să anexeze, potrivit art. 6 alin. (2) din ordonanță, înscrisurile ce atestă quantumul sumei datorate, precum și orice alte înscrisuri doveditoare ale acesteia. Potrivit art. 9, debitorul poate contesta creanța prin întâmpinare, instanța urmând să verifice dacă această contestație este întemeiată, iar art. 10 alin. (1) prevede că, în cazul în care, ca urmare a verificării cererii pe baza înscrisurilor depuse, a declarațiilor părților, precum și a celorlalte probe administrate, constată că cererea este întemeiată, instanța emite o ordonanță de plată, în care se precizează suma și termenul de plată. Conform art. 13 alin. (1), împotriva ordonanței de plată debitorul poate formula cerere în anulare, în termen de 10 zile de la data comunicării acesteia. Din toate aceste texte de lege rezultă în

mod evident că procedura ce face obiectul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2007 se desfășoară într-un cadru procesual menit să asigure toate garanțiile ce caracterizează un proces echitabil, iar debitorul are la îndemână suficiente mijloace procedurale pentru a-și apăra interesele.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9, art. 13 și art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale, precum și a ordonanței de urgență în ansamblul său, excepție ridicată de Societatea Comercială „CIF” — S.A. din Deva, în Dosarul nr. 2.933/300/2010 al Judecătoriei Sectorului 2 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 iulie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.072

din 14 iulie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), art. 7 alin. (1), art. 10 alin. (1) și art. 13 alin. (1), (2) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale

| | |
|------------------------|----------------------|
| Augustin Zegrean | — președinte |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Petre Lăzăroiu | — judecător |
| Mircea Ștefan Minea | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Tudorel Toader | — judecător |
| Fabian Niculae | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), art. 7 alin. (1), art. 10 alin. (1) și art. 13 alin. (1), (2) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Eurografica” — S.R.L. din București, în Dosarul nr. 13.392/300/2010 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, invocând jurisprudența în materie a Curții, pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 1 octombrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 13.392/300/2010, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1), art. 7 alin. (1), art. 10 alin. (1) și art. 13 alin. (1), (2) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale.**

Excepția a fost invocată de Societatea Comercială „Eurografica” — S.R.L. din București, într-un dosar având ca obiect emiterea unei ordonanțe de plată.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât permit instanțelor de judecată să soluționeze o cauză fără exercitarea obligației de aflare a adevărului, judecata făcându-se doar pe baza afirmațiilor și înscririlor depuse de creditor. De asemenea, autorul subliniază că posibilitatea soluționării cererii creditorului doar pe baza actelor și a explicațiilor date de acesta împiedică exercitarea dreptului la apărare, iar emiterea titlului executoriu în urma unui proces sumar și executarea acestui titlu încalcă dreptul constituțional la ocrotirea proprietății. În opinia autorului, redactarea deficitară a art. 2 alin. (1) din ordonanța de urgență criticată creează posibilitatea admiterii cererii creditorului, în urma unui proces sumar, fapt care este de natură să conducă la obținerea rapidă a unui titlu executoriu, care nu se bazează pe probe concludente.

De asemenea, prin pronunțarea hotărârii în condițiile art. 10 alin. (1) din ordonanța de urgență, se aduce atingere dreptului la apărare consacrat de art. 24 alin. (1) din Constituție, precum și dreptului de proprietate privată prevăzut de art. 44 din Constituție. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, nu se pot limita mijloacele de probă numai la înscrisuri. Înmânarea de îndată a ordonanței echivalează cu pronunțarea judecătorului înainte de a se administra orice probe. În același timp, procedura sumară prevăzută de ordonanță îl obligă pe debitor să devină creditor, într-o acțiune ulterioară, pe fondul cauzei, ceea ce nu face decât să tergiverseze soluționarea litigiului.

Art. 13 alin. (1), (2) și (5) din ordonanța de urgență instituie o adevărată dictatură a creditorilor, permițându-le să comită un abuz de drept, iar prin faptul că se prevede o singură cale de atac (aceea a cererii în anulare) se creează o situație inegală între debitorul din procedura somației de plată și pârâțul din procesele comerciale de drept comun. Practic, debitorul se vede confruntat cu pericolul obținerii împotriva sa a unui titlu executoriu după o analiză sumară a raportului dedus judecătii. De asemenea, prin instituirea unui termen mai scurt decât în cazul litigiilor de drept comun (10 zile, față de termenul de 15 zile reglementat de Codul de procedură civilă), se încalcă principiul egalității în drepturi.

Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 2 alin. (1), art. 7 alin. (1), art. 10 alin. (1) și art. 13 alin. (1), (2) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 31 octombrie 2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 118/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 2 iunie 2008, cu modificările ulterioare, prevederi care au următorul conținut:

— Art. 2 alin. (1): „*Prezenta ordonanță de urgență se aplică creanțelor certe, lichide și exigibile ce reprezintă obligații de plată a unor sume de bani care rezultă din contracte comerciale.*”;

— Art. 7 alin. (1): „*Pentru soluționarea cererii, judecătorul dispune citarea părților, potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la pricinile urgente, pentru explicații și lămuriri,*

precum și pentru a stăruii în efectuarea plății sumei datorate de debitor ori pentru a se ajunge la o înțelegere a părților asupra modalităților de plată. Citația va fi înmănată părții cu 3 zile înaintea termenului de judecată.”;

— Art. 10 alin. (1): „*În cazul în care, ca urmare a verificării cererii pe baza înscrisurilor depuse, a declarațiilor părților, precum și a celorlalte probe administrate, constată că cererea este întemeiată, instanța emite o ordonanță de plată, în care se precizează suma și termenul de plată.*”;

— Art. 13 alin. (1), (2) și (5): „*(1) Împotriva ordonanței de plată debitorul poate formula cerere în anulare, în termen de 10 zile de la data comunicării acesteia.*

(2) Cererea în anulare se soluționează de către instanța competentă pentru judecarea fondului cauzei în primă instanță. [...]

(5) Hotărârea prin care a fost respinsă cererea în anulare este irevocabilă.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare și art. 44 privind dreptul de proprietate privată din Constituția României.

Examinând excepția, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor criticate, prin raportare la critici similare, apreciind că sunt constituționale. Astfel, prin Decizia nr. 965 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 607 din 27 august 2010, și Decizia nr. 636 din 28 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 26 iunie 2009, Curtea a constatat că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 a fost adoptată pentru a stabili măsuri pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată asumate prin contracte comerciale și pentru stabilirea unei proceduri simplificate de soluționare a acțiunilor în justiție având ca obiect asemenea obligații. Or, potrivit art. 126 din Constituție, competența instanțelor de judecată și procedura în fața acestora se stabilesc prin lege, precum ordonanța de urgență criticată.

Prevederile de lege criticate sunt în sensul aplicării principiului rolului activ al judecătorului, care, la soluționarea pricinilor în primă instanță, are obligația de a încerca împăcarea părților. Faptul că, potrivit art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007, judecătorul citează părțile pentru explicații și lămuriri și stăruie în efectuarea plății sumei datorate nu înseamnă că acesta se antepronunță, întrucât hotărârea se va da numai după ce judecătorul va analiza toate probele aflate la dosar, inclusiv cele propuse de debitor. Mai mult, art. 2 din ordonanța de urgență prevede că procedura reglementată de acest act normativ vizează exclusiv creanțele certe, lichide și exigibile ce reprezintă obligații de plată a unor sume de bani care rezultă din contracte comerciale, iar art. 10 dispune că ordonanța de plată se va emite numai în urma verificării cererii pe baza înscrisurilor depuse, a declarațiilor părților, precum și a celorlalte probe administrate, instanța constatând că cererea este întemeiată.

Pe de altă parte, dispozițiile art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 dau posibilitatea contestării de către debitor a ordonanței de plată și reglementează procedura pentru exercitarea căii de atac.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), art. 7 alin. (1), art. 10 alin. (1) și art. 13 alin. (1), (2) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Eurografica” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 13.392/300/2010 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 iulie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.073

din 14 iulie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (2) din Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice

| | |
|------------------------|----------------------|
| Augustin Zegrean | — președinte |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Petre Lăzăroiu | — judecător |
| Mircea Ștefan Minea | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Tudorel Toader | — judecător |
| Fabian Niculae | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (2) din Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, excepție ridicată de L'Oreal Deutschland G.M.B.H. în Dosarul nr. 50.664/3/2009 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate pentru că nu este motivată, în baza art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 1 octombrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 50.664/3/2009, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 45 alin. (2) din Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice.**

Excepția a fost ridicată de L'Oreal Deutschland G.M.B.H. într-o cauză având ca obiect soluționarea unui apel civil declarat împotriva Hotărârii nr. 118 din 19 mai 2009 a Comisiei de Reexaminare Mărci, având ca obiect atribuire marcă.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia nu arată în ce fel sunt încălcate dispozițiile constituționale prin prevederile legale criticate.

Tribunalul București — Secția a V-a civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (2) din Legea nr. 84/1998 este inadmisibilă, întrucât dispozițiile legale criticate au fost modificate, iar soluția legislativă criticată nu a fost preluată în noua reglementare.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 45 alin. (2) din Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 161 din 23 aprilie 1998, deci forma existentă înainte de republicarea Legii nr. 84/1998 din 27 mai 2010 și de modificările operate de Legea nr. 66/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 226 din 9 aprilie 2010.

Textul de lege atacat are următorul conținut: „*Decăderea din drepturile conferite de marcă produce efecte de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție și art. 44 privind dreptul de proprietate privată.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au fost modificate prin Legea nr. 66/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 226 din 9 aprilie 2010, soluția legislativă criticată nefiind preluată prin noile reglementări. Astfel, art. 46 alin. (5) din Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 27 mai 2010, prevede că: „*Decăderea produce efecte de la data introducerii cererii de decădere la instanța judecătorească competentă.*”

Având în vedere că prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011 Curtea Constituțională și-a reconsiderat jurisprudența cu privire la sintagma „*în vigoare*” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, constatând că aceasta este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe

ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare.

Astfel, Curtea a statuat că „se poate solicita controlul de constituționalitate numai al acelor dispoziții legale care, în cazuri concrete, sunt incidente pentru soluționarea litigiilor aflate pe rolul instanțelor, legi sau ordonanțe în ansamblu ori doar anumite reglementări din cuprinsul acestora. Instituirea acestei proceduri de control al constituționalității legii aplicabile în cauza dedusă judecării instanței de fond, ca modalitate de acces la justiție, implică în mod necesar asigurarea posibilității de a o utiliza pentru toți cei care au un drept, un interes legitim, capacitate și calitate procesuală. **Condiția ca dispoziția legală criticată pentru neconstituționalitate să aibă legătură cu soluționarea cauzei este, evident, necesară, dar și suficientă.**”

Curtea a mai constatat că „prin aplicarea rigidă a condiției ca legea sau ordonanța să fie «*în vigoare*» la data ridicării excepției, ca și la data soluționării acesteia de Curtea Constituțională, se înlătură de la controlul de constituționalitate dispozițiile legale determinante în soluționarea cauzei”.

În aceste condiții Curtea urmează a se pronunța asupra dispozițiilor legale pe baza cărora a luat naștere raportul juridic litigios.

Însă, analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul excepției nu arată în ce fel dispozițiile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale invocate, iar simpla enumerare în susținerea excepției de neconstituționalitate a unor prevederi constituționale pretins a fi încălcate nu este de natură să satisfacă exigențele art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992. Având în vedere acest aspect, Curtea urmează să respingă ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (2) din Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, întrucât, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, „*Sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate*”.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (2) din Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, excepție ridicată de L'Oreal Deutschland G.M.B.H. în Dosarul nr. 50.664/3/2009 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 iulie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.075

din 14 iulie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), art. 10 alin. (1), art. 13 alin. (2) și (3), precum și art. 14 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale

Augustin Zegrean — președinte
 Acsinte Gaspar — judecător
 Petre Lăzăroiu — judecător
 Mircea Ștefan Minea — judecător
 Ion Predescu — judecător
 Puskás Valentin Zoltán — judecător
 Tudorel Toader — judecător
 Fabian Niculae — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), art. 10 alin. (1), art. 13 alin. (2) și (3), precum și art. 14 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale, excepție ridicată de Societatea Comercială „ArcelorMittal Tubular Products Roman” — S.A. din Roman în Dosarul nr. 970/103/2010 al Curții de Apel Bacău — Secția comercială, contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se prezintă, pentru autorul excepției de neconstituționalitate, doamna avocat Oana Cornescu, lipsind cealaltă parte, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului părții prezente, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, motivând că, prin prevederile legale atacate, se instituie o procedură care permite ca în baza unei analize sumare să se emită o hotărâre judecătorească. Astfel, se încalcă dreptul la apărare al debitorului. Mai mult, se ajunge la situația în care interpretarea normelor legale respective are un caracter imprevizibil. De asemenea, art. 16 din Constituție este încălcat, întrucât creditorul este favorizat față de debitor prin faptul că acesta din urmă nu poate administra un probatoriu adecvat.

Reprezentantul Ministerului Public, invocând jurisprudența în materie a Curții, pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Decizia civilă nr. 869 din 10 septembrie 2010 pronunțată în Dosarul nr. 970/103/2010, **Curtea de Apel Bacău — Secția comercială, contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1), art. 10 alin. (1), art. 13 alin. (2) și (3), precum și art. 14 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale.**

Excepția a fost invocată de Societatea Comercială „ArcelorMittal Tubular Products Roman” — S.A. din Roman într-un dosar având ca obiect soluționarea unui recurs declarat împotriva Încheierii de ședință din 24 iunie 2010 prin care s-a respins cererea de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), art. 10

alin. (1), art. 13 alin. (2) și (3), precum și art. 14 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât permit creditorilor ca, pe baza probatoriului sumar și în condiții de maximă celeritate să obțină o hotărâre judecătorească susceptibilă de executare, care poate crea grave prejudicii dreptului la apărare al debitorului, producând aceleași efecte ca în cazul unei proceduri de drept comun. Având în vedere că soluționarea căii de atac este de competența aceleiași instanțe judecătorești care soluționează în primă instanță cauza, prevederile art. 13 alin. (2) din ordonanța de urgență încalcă accesul liber la justiție și dreptul la apărare.

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, limitarea sau restrângerea acestor din urmă drepturi nu se poate face decât în condițiile art. 53 din Constituție.

De asemenea, emiterea titlului executoriu în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (1) din ordonanță este de natură a afecta dreptul de proprietate, iar dispozițiile art. 13 alin. (3), precum și ale art. 10 alin. (1) din ordonanță sunt de natură a încălca dispozițiile art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, într-o astfel de procedură creditorul fiind favorizat.

Curtea de Apel Bacău — Secția comercială, contencios administrativ și fiscal consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile reprezentantului părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 2 alin. (1), art. 10 alin. (1) și art. 13 alin. (2) și (3), precum și ale art. 14 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 31 octombrie 2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 118/2008, publicată în Monitorul Oficial

al României, Partea I, nr. 410 din 2 iunie 2008, cu modificările ulterioare, prevederi care au următorul conținut:

— Art. 2 alin. (1): „Prezența ordonanță de urgență se aplică creanțelor certe, lichide și exigibile ce reprezintă obligații de plată a unor sume de bani care rezultă din contracte comerciale.”;

— Art. 10 alin. (1): „În cazul în care, ca urmare a verificării cererii pe baza înscrisurilor depuse, a declarațiilor părților, precum și a celorlalte probe administrate, constată că cererea este întemeiată, instanța emite o ordonanță de plată, în care se precizează suma și termenul de plată.”;

— Art. 13 alin. (2) și (3): „(2) Cererea în anulare se soluționează de către instanța competentă pentru judecarea fondului cauzei în primă instanță.

(3) Cererea în anulare nu suspendă executarea. Suspendarea va putea fi însă încuviințată, la cererea debitorului, numai cu dare de cauciune, al cărei quantum va fi fixat de instanță.”;

— Art. 14 alin. (1): „Ordonanța de plată, devenită irevocabilă ca urmare a neintroducerii sau respingerii cererii în anulare, constituie titlu executoriu.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) privind principiul separației puterilor în stat, art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare, art. 44 alin. (2) privind dreptul de proprietate privată, art. 53 alin. (1) și (2) privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 61 alin. (1) privind rolul Parlamentului.

Examinând excepția, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor criticate, prin raportare la critici similare, apreciind că sunt constituționale. Astfel, prin Decizia nr. 44 din 14 ianuarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156 din 11 martie 2010, Decizia nr. 965 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 607 din 27 august 2010, și Decizia nr. 636 din 28 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 26 iunie 2009, Curtea a constatat că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 a fost adoptată pentru a stabili măsuri pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată asumate prin contracte comerciale și pentru stabilirea unei proceduri simplificate de soluționare a acțiunilor în justiție având

ca obiect asemenea obligații. Or, potrivit art. 126 din Constituție, competența instanțelor de judecată și procedura în fața acestora se stabilesc prin lege, precum ordonanța de urgență criticată.

Prevederile de lege criticate sunt în sensul aplicării principiului rolului activ al judecătorului, care, la soluționarea pricinilor în primă instanță, are obligația de a încerca împăcarea părților. Faptul că, potrivit art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007, judecătorul citează părțile pentru explicații și lămuriri și stăruie în efectuarea plății sumei datorate nu înseamnă că acesta se antepunșă, întrucât hotărârea se va da numai după ce judecătorul va analiza toate probele aflate la dosar, inclusiv cele propuse de debitor. Mai mult, art. 2 din ordonanța de urgență prevede că procedura reglementată de acest act normativ vizează exclusiv creanțele certe, lichide și exigibile ce reprezintă obligații de plată a unor sume de bani care rezultă din contracte comerciale, iar art. 10 dispune că ordonanța de plată se va emite numai în urma verificării cererii pe baza înscrisurilor depuse, a declarațiilor părților, precum și a celorlalte probe administrate, instanța constatând că cererea este întemeiată.

Pe de altă parte, dispozițiile art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 dau posibilitatea contestării de către debitor a ordonanței de plată și reglementează procedura pentru exercitarea căii de atac.

În materia căilor de atac, Curtea, în jurisprudența sa, a stabilit cu titlu de principiu că o soluție legislativă ce prevede soluționarea de către aceeași instanță a căii de atac împotriva propriei sale hotărâri nu relevă niciun fine de neconstituționalitate, cu condiția ca soluționarea cauzei să aparțină unor complete cu o compunere diferită. În acest sens Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 518 din 20 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 583 din 5 iulie 2006, Decizia nr. 90 din 7 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 193 din 1 martie 2006, și Decizia nr. 405 din 16 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 7 iunie 2006. Aceste considerente se aplică *mutatis mutandis* și prezentei cauze.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1), art. 10 alin. (1), art. 13 alin. (2) și (3), precum și art. 14 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte comerciale, excepție ridicată de Societatea Comercială „ArcelorMittal Tubular Products Roman” — S.A. din Roman în Dosarul nr. 970/103/2010 al Curții de Apel Bacău — Secția comercială, contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 iulie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**

pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 649/2011 privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2011, pentru plata unor arierate, a unor cheltuieli curente și de capital, precum și pentru finanțarea unor obiective de investiții ale unităților administrativ-teritoriale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 649/2011 privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2011, pentru plata unor arierate, a unor cheltuieli curente și de capital, precum și pentru finanțarea unor obiective de investiții ale unităților administrativ-teritoriale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 462 din 1 iulie 2011, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Anexa nr. 1 se modifică și se completează după cum urmează:

a) După numărul curent 1205 se introduce un nou număr curent, numărul curent 1206, cu următorul cuprins:

| Nr. crt. | Unitatea administrativ-teritorială | Județul | Suma (mii lei) |
|----------|------------------------------------|-----------|----------------|
| „1206. | Turnu Măgurele | Teleorman | 150” |

b) Totalul se modifică și va avea următorul cuprins:

| Nr. crt. | Unitatea administrativ-teritorială | Județul | Suma (mii lei) |
|----------|------------------------------------|---------|----------------|
| „TOTAL | | | 92.774” |

2. Anexa nr. 2 se modifică după cum urmează:

a) Numărul curent 173 va avea următorul cuprins:

| Nr. crt. | Obiectivul de investiții | Județul | Suma (mii lei) |
|----------|--|---------|----------------|
| „173. | Construcție punct sanitar sat Criș, comuna Daneș | Mureș | 70” |

b) Numărul curent 231 se abrogă.

c) Totalul va avea următorul cuprins:

| Nr. crt. | Obiectivul de investiții | Județul | Suma (mii lei) |
|----------|--------------------------|---------|----------------|
| „TOTAL | | | 31.425” |

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Constantin-Traian Igaș
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Ialomițianu

București, 19 octombrie 2011.
Nr. 1.056.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea nr. crt. 67 și 172 din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 649/2011 privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2011, pentru plata unor arierate, a unor cheltuieli curente și de capital, precum și pentru finanțarea unor obiective de investiții ale unităților administrativ-teritoriale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Numerele curente 67 și 172 din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 649/2011 privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2011, pentru plata unor arierate, a unor cheltuieli curente și de capital, precum și pentru finanțarea unor obiective de investiții ale unităților administrativ-teritoriale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 462 din 1 iulie 2011, se modifică și vor avea următorul cuprins:

| Nr. crt. | Obiectivul de investiții | Județul | Suma (mii lei) |
|----------|--|---------|----------------|
| „67. | Spitalul Clinic Municipal Cluj-Napoca, Secția Psihiatrie Cronici | Cluj | 20 |
| | | | |
| 172. | Pietruire străzi, comuna Șincai | Mureș | 45” |

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Constantin-Traian Igaș
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Ialomițianu

București, 19 octombrie 2011.
Nr. 1.057.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI,
CERCETĂRII, TINERETULUI
ȘI SPORTULUI,
Nr. 4.576 din 11 iulie 2011

MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI
ȘI INTERNELOR
Nr. 230 din 18 octombrie 2011

MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE
Nr. 2.445 din 15 septembrie 2011

ORDIN

**privind validarea fluxurilor financiare pentru cheltuielile de personal
în învățământul preuniversitar de stat**

Având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și (2) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, și ale Legii nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice,

în conformitate cu prevederile Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, al art. 7 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului

Administrației și Internelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare, și al Hotărârii Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului, ministrul administrației și internelor și ministrul finanțelor publice emit prezentul ordin.

Art. 1. — Unitățile de învățământ preuniversitar de stat, inclusiv unitățile de învățământ special, casele corpului didactic, cluburile sportive școlare, palatele copiilor, cluburile elevilor și centrele județene de resurse și asistență educațională, denumite în continuare *unități de învățământ*, în calitate de angajatori, efectuează încadrarea și salarizarea personalului didactic, didactic auxiliar și nedidactic potrivit reglementărilor legale în vigoare.

Art. 2. — Statele de personal ale unităților de învățământ, pentru toate categoriile de personal, se întocmesc de unitățile de învățământ și se avizează de inspectoratele școlare, la începutul fiecărui an școlar sau ori de câte ori apar modificări.

Art. 3. — (1) Ordonatorii principali de credite și angajatorii au obligația să stabilească salariile de bază, sporurile și alte drepturi salariale potrivit Legii nr. 63/2011 privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ, să asigure promovarea personalului în funcții, grade și trepte profesionale, în condițiile legii, astfel încât să se încadreze în sumele aprobate cu această destinație în bugetul propriu.

(2) Deciziile de încadrare/reîncadrare, după caz, a personalului din cadrul unităților de învățământ se vor emite numai pe baza statului de personal avizat de către inspectoratul școlar județean/Inspectoratul Școlar al Municipiului București.

Art. 4. — (1) Statele de plată a salariilor/Statele de plată a avansurilor pentru concediile de odihnă pentru unitățile de învățământ se întocmesc pe baza statelor de personal avizate de inspectoratele școlare județene/Inspectoratul Școlar al Municipiului București.

(2) Statele de plată a salariilor/Statele de plată a avansurilor pentru concediile de odihnă se întocmesc de unitățile de învățământ și se transmit, în format electronic, inspectoratelor școlare județene/ Inspectoratului Școlar al Municipiului București pentru verificare și validare, în conformitate cu statele de personal avizate.

(3) Verificarea și validarea se fac de către compartimentul salarizare sau audit din cadrul inspectoratului școlar județean/Inspectoratului Școlar al Municipiului București.

(4) Statele de plată a salariilor/Statele de plată a avansurilor pentru concediile de odihnă validate electronic stau la baza întocmirii documentelor de plată către unitățile teritoriale ale Trezoreriei Statului.

Art. 5. — (1) Unitățile teritoriale ale Trezoreriei Statului vor efectua plata salariilor/avansurilor pentru concediile de odihnă pe baza situațiilor centralizatoare privind plata salariilor prezentate de unitățile de învățământ, întocmite conform modelului prevăzut în anexa nr. 3, purtând un cod de bare care atestă faptul că sunt emise pe baza statelor de plată validate de

inspectoratele școlare județene/Inspectoratul Școlar al Municipiului București.

(2) Directorul unității de învățământ răspunde de corectitudinea datelor înscrise în situația centralizatoare privind plata salariilor prezentată la Trezoreria Statului în concordanță cu codul de bare tipărit pe aceasta.

(3) În cazul în care datele înscrise în situația centralizatoare privind plata salariilor nu corespund cu cele din documentele de plată prezentate de unitățile de învățământ, unitățile Trezoreriei Statului vor restitui documentele în vederea punerii de acord.

Art. 6. — (1) Întocmirea și avizarea statelor de personal, respectiv întocmirea și validarea statelor de plată a salariilor ale unităților de învățământ se vor face, în mod unitar, pe baza programului de salarizare asigurat de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.

(2) Formatele statelor de personal, statelor de plată a salariilor și statelor de plată a avansurilor pentru concediile de odihnă, precum și situația centralizatoare privind plata salariilor sunt prevăzute în anexele nr. 1, 2, 2A, și 3, care fac parte integrantă din prezentul ordin.

(3) Fluxurile tehnice de lucru pentru transmiterea în format electronic statelor de plată a salariilor și a statelor de personal, pentru verificarea și validarea lor, precum și pentru întocmirea documentelor de plată prezentate unităților teritoriale ale Trezoreriei Statului pentru efectuarea plăților salariale în învățământul preuniversitar de stat sunt prevăzute în anexa nr. 4, care face parte integrantă din prezentul ordin.

(4) Plata tuturor drepturilor salariale aferente personalului din unitățile de învățământ, calculate în condițiile legii, se va face respectând prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Directorii unităților de învățământ și conducerea inspectoratelor școlare vor lua toate măsurile astfel încât validarea statelor de plată a salariilor să se facă înainte de data planificată pentru plată la unitățile teritoriale ale Trezoreriei Statului.

Art. 8. — Direcția generală economic finanțe resurse umane, Direcția generală managementul resurselor umane, Direcția modernizarea patrimoniului, investiții și informatizare și Serviciul audit din cadrul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, inspectoratele școlare județene/Inspectoratul Școlar al Municipiului București, unitățile de învățământ, ordonatorii principali de credite ai unităților de învățământ, Direcția generală trezorerie și contabilitate publică din cadrul Ministerului Finanțelor Publice și unitățile teritoriale ale Trezoreriei Statului vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 9. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării,
tineretului și sportului,
Daniel Petru Funeriu

Ministrul administrației și internelor,
Constantin-Traian Igaș

Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Ialomițianu

**STAT DE PERSONAL
pe luna LL.AAAA**

Unitate de învățământ:

Cod SIRUES:

Cod fiscal:

Stare stat de personal (în lucru/trimis/avizat/respins):

Capitol bugetar/Sursă de finanțare

Categorie personal – didactic

| Nu- măr cu- rent | Nume și prenume Funcția Cod numeric personal Studii Grad didactic Vechime recunoscută în învățământ Gradație | Clasă Este funcție de bază Normă calcul Normă de bază Normă plată cu ora Normă cumul | Normă didactică plată cu ora Număr ore plată cu ora | Salariul griă Salariul tarifar normal | %Indemnizație conducere %Învățământ special %/Gradație de merit %/Dirigenție conform Legii nr. 63/2011 %/Stabilitate %/Vechime în muncă | COMPENSAȚII TRANZITORII | | Salariu de bază conform Legii nr. 63/2011 și Legii nr. 285/2010 | ALTE SPORURI NEINCLUSE ÎN SALARIUL DE BAZĂ | | | | Total drepturi plată cu ora Total drepturi salariale | |
|----------------------------------|---|---|--|---|--|--|---|---|--|------------------------------|-------------------------------|-------------------|---|---|
| | | | | | | Invățământ special Diferențe spor zonă Doctorat Control financiar prevenitiv Audit | %/Indemnizație predare simultană %/Spor condiții și vătămătoare %/Spor model | | %/Indemnizație zone izolate %/Practică pedagogică %/Control financiar preventiv %/Spor nevăzători Spor noapte Majorare salariu de încadrare [anexa nr. II lit. B art. 9 alin. (2), Legea-cadru nr. 284/2010] | %/Indemnizație pedagogică | %/Control financiar preventiv | %/Spor nevăzători | | |
| | XXXXXX | X | X | X | X% | X | X% | X | X% | X | X | X | X | |
| | XXXXXX | X | X | X | X% | X | X% | X | X% | X | X | X | X | |
| | XXXXXXXXXXXXXX | X | | X | X% | | | | | | | | | X |
| | XXXXXX | X | | X | X% | | | | | | | | | X |
| | XXXXXX | X | | X | X% | | | | | | | | | |
| | XXXXXX | | | X | X% | | | | | | | | | X |
| | XXXXXX | | | X | X% | | | | | | | | | X |
| Total categorie didactic: | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |
| | | | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |
| | | X | | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |
| | | X | | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |
| | | X | | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |
| | | X | | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |
| | | X | | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

| Categorii personale – didactic auxiliar | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|--|---|--|----------------------------|---|--|--|---|--|---|---|
| Nu- măr cu- rent | Nume și prenume Funcția Cod numeric personal Studii Grad didactic Vechime recunoscută în învățământ Gradație | Clasă Este funcție de bază Normă calcul Normă de bază Normă plată cu ora Normă cumul | Normă didactică plată cu ora Număr ore plată cu ora | Salariul griilă Salariul tarifar normal | %/Indemnizație conducere %/Invățământ special %/Gradație de merit %/Dirigenție conform Legii nr. 63/2011 %/Stabilitate %/Vechime în muncă | COMPENSAȚII TRANZITORII | Salariu de bază conform Legii nr. 63/2011 și Legii nr. 285/2010 | ALTE SPORURI NEINCLUSE ÎN SALARIUL DE BAZA | | | | Total drepturi plată cu ora Total drepturi salariale | |
| | | | | | | | | %/Indemnizație predare simultană %/Spor condiții vătamătoare %/Spor model | %/Indemnizație zone izolate %/Practică pedagogică %/Control financiar preventiv %/Spor nevăzători Spor noapte Majorare salariu de încadrare [anexa nr. II lit. B art. 9 alin. (2), Legea-cadru nr. 284/2010] | | | | |
| | XXXXXX | X | | X X% | X | | X | X% | | | | | |
| | XXXXXX | X | | X X% | X | | | X% | X | | | | |
| | XXXXXXXXXXXXXX | X | | X X% | X | | | X% | X X% | X | | | X |
| | XXXXXX | X | | X X% | X | | | X% | X | X | | | |
| | | X | | X X% | X | | | X% | | X | | | |
| | XXXXXX | | | | X | | | | | | | | |
| Total categorii didactice auxiliare: | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | X | X | | X | | | | | | |
| | | X | | X | X | | | | X | | | | X |
| | | X | | X | X | | | | X | | | | |
| | | X | | X | X | | | | X | | | | |
| | | X | | X | X | | | | X | | | | |
| Categorii personale – nedidactice | | | | | | | | | | | | | |
| Nu- măr cu- rent | Nume și prenume Funcția Cod numeric personal Studii Grad didactic Vechime recunoscută în învățământ Gradație | Clasă Este funcție de bază Normă calcul Normă de bază Normă plată cu ora Normă cumul | Normă didactică plată cu ora Număr ore plată cu ora | Salariul griilă Salariul tarifar normal | %/Indemnizație conducere %/Invățământ special %/Gradație de merit %/Dirigenție conform Legii nr. 63/2011 %/Stabilitate %/Vechime în muncă | COMPENSAȚII TRANZITORII | Salariu de bază conform Legii nr. 285/2010 | ALTE SPORURI NEINCLUSE ÎN SALARIUL DE BAZA | | | | Total drepturi plată cu ora Total drepturi salariale | |
| | XXXXXX | X | | X X% | X | | X | X% | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|--|--|--|--|--|----|----|---|----|---|
| XXXXXX | X | | | | | | X | X% | X | X | X |
| XXXXXXXXXXXXXXXX | X | | | | | | | | | X% | X |
| XXXXXX | X | | | | | | | | | X% | X |
| | | | | | | | | | | | X |
| XXXXXX | X | | | | | | X% | | | | X |
| Total categorie nedidactic: | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | X | | | | |
| | | | | | | | X | | | | |
| | X | | | | | | | | | | X |
| | X | | | | | | | | | | X |
| | | | | | | | | | | | |
| | X | | | | | | | | | | X |
| Total: | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | X | | | | | | | | | | X |
| | | | | | | | | | | | X |
| | X | | | | | | | | | | X |
| | X | | | | | | | | | | X |
| | X | | | | | | | | | | X |



Ordonator de credite,
.....

Contabil-șef,
.....

Ștampila unității

**STAT DE PLATĂ
a salariilor pe luna LL.AAAA**

Unitate de învățământ:

Cod SIRUES:

Cod fiscal:

Stare stat de plată (în lucru/trimis/validat/respins):

Număr zile lucrătoare:

Capitol bugetar/Sursă de finanțare:

Categorie personal – didactic

| Număr curent | Nume și prenume Funcția de bază Cod numeric personal | Zile lucrate/Salariul realizat | Indemnizație conducere Indemnizație învățământ special Gradație merit Indemnizație dirigenție conform Legii nr. 63/2011 Stabilitate Vechime în muncă | Titlu de doctor compensații Zone izolate compensații Control financiar prezentiv compensații Audit compensații învățământ special compensații Salariu de bază realizat Spor model | Indemnizație zone izolate Practică pedagogică Predare simultană Condiții periculoase Control financiar Spor nevăzători Majorare salariu de încadrare [anexa nr. II lit. B art. 9 alin. (2), Legea- cadru nr. 284/2010] | Zile concediu de odihnă/Indemnizație concediu de odihnă Ore de noapte/Spor de noapte Ore didactice/Plată cu ora Zile concedii medicale din fond salarii/Indemnizații concedii medicale din fond salarii Zile concedii medicale din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate/Indemnizații concedii medicale din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate Zile concedii medicale din Fondul de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale/Indemnizații concedii medicale din Fondul de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale | Sume examene naționale Sume corecții Diminuări brute Drepturi cumulat Venit brut Contribuție individuală șomaj (0,5%) Contribuție individuală asigurări sociale (10,5%) | Contribuție individuală asigurări de sănătate (5,5%) Venit net Deducere personală Pensie facultativă deductibilă Diferențe venituri pentru deducerea personală Venit bază de calcul Impozit (16%) | Salariu net Avans concediu de odihnă Pensie alimen- tară Titluri executorii Debite | Rest de plată Card Numerar | |
|-----------------|--|--------------------------------------|--|---|---|---|---|--|--|-------------------------------------|--|
| | | | | | | | | | | | |

*) Anexa nr. 2 este reprodusă în facsimil.

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|--|--|--|--|---|--|--|--|--|---|--|---|--|--|--|---|--|--|--|--|---|--|--|---|----|--|
| XXXXXXXXXXXX | | | | | X | | | | | | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| XX | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | | |
| | | | | | X | | | | | X | | X | | | | X | | | | | X | | | X | </ | |

| | | |
|------|--|---|
| 2.7 | Spor noapte | X |
| 2.8 | Spor model | X |
| 3 | Majorare salariu de încadrare [anexa nr. II lit. B art. 9 alin. (2), Legea-cadru nr. 284/2010] | X |
| 4 | Indemnizații concedii de odihnă | X |
| 5 | Indemnizații concedii medicale din fondul de salarii | X |
| 6 | Indemnizații concedii medicale din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate | X |
| 7 | Indemnizații concedii medicale din Fondul de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale | X |
| 8 | Plata cu ora | X |
| 9 | Drepturi cumul | X |
| 10 | Sume examene naționale | X |
| 11 | Alte drepturi | X |
| 12 | Total salarii brute | X |
| 13 | Total contribuții angajat, din care: | X |
| 13.1 | Contribuție individuală șomaj (0,5%) | X |
| 13.2 | Contribuție individuală asigurări sociale (10,5%) | X |
| 13.3 | Contribuție individuală asigurări de sănătate (5,5%) | X |
| 13.4 | Impozit pe salarii (16%) | X |
| 14 | Avans concediu de odihnă | X |
| 15 | Total rețineri, din care: | X |
| 15.1 | Pensie facultativă deductibilă | X |
| 15.2 | Pensie alimentară | X |
| 15.3 | Titluri executorii | X |
| 15.4 | Debite | X |
| 16 | Rest plată salarii, din care: | X |
| 16.1 | Pe card | X |
| 16.2 | Numerar | X |
| 17 | Bază calcul contribuție angajator fond șomaj | X |
| 18 | Bază calcul contribuție angajator asigurări sociale | X |
| 19 | Bază calcul contribuție Fond de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale | X |
| 20 | Bază calcul cotă de contribuție pentru concedii și indemnizații | X |
| 21 | Bază calcul contribuție angajator fond de sănătate | X |
| 22 | Contribuție angajator asigurări sociale (20,8%) | X |
| 23 | Contribuție la Fondul de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale | X |
| 24 | Contribuție angajator fond șomaj (0,5%) | X |
| 25 | Cotă contribuție pentru concedii și indemnizații conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 (0,85%) | X |
| 26 | Cotă contribuție pentru concedii și indemnizații accidente de muncă și boli profesionale (0,85%) | X |
| 27 | Contribuție angajator fond sănătate (5,2%) | X |
| 28 | Contribuție asigurări sociale de sănătate pentru accidente de muncă și boli profesionale din bugetul de asigurări (5,5%) | X |
| 29 | Contribuție asigurări sociale de sănătate pentru accidente de muncă și boli profesionale din fond salarii (5,5%) | X |
| 30 | Vărsăminte persoane cu handicap (4%) | X |



Ordonator de credite,

.....

Contabil-șef,

.....

Ștampila unității

STAT DE PLATĂ
avansuri concedii de odihnă în data de ZZ.LL.AAAA

Unitate de învățământ:

Cod SIRUES:

Cod fiscal:

Stare stat de plată (în lucru/trimis/validat/respins):

| Capitol bugetar/Sursă de finanțare: | | | | | | | | |
|-------------------------------------|--|--|---|---|--|--|--|--------------------------------------|
| Categorie personal – didactic | | | | | | | | |
| Număr curent | Nume și prenume Funcția Cod numeric personal Norma corespunzătoare funcției de bază | Salariul grilă Salariul tarifar normal | %/Indemnizație conducere %/Indemnizație învățământ special %/Gradație merit %/Indemnizație dirigenție conform Legii nr. 63/2011 %/Stabilitate %/Vechime în muncă | Învățământ special compensații Zone izolate compensații Doctorat compensații Control financiar preventiv compensații Audit compensații Salariu de bază | %/Indemnizație zone izolate %/Predare simultană %/Condiții periculoase %/Control financiar preventiv %/Spor nevătători %/Spor model | Zile concediu de odihnă luna 1/ Indemnizație concediu de odihnă luna 1 Zile concediu de odihnă luna 2/ Indemnizație concediu de odihnă luna 2 Zile concediu de odihnă luna 3/ Indemnizație concediu de odihnă luna 3 | Avans concediu de odihnă luna 1 Avans concediu de odihnă luna 2 Avans concediu de odihnă luna 3 | Total de plată Card Numerar |
| | | | | | | | | |

| Categorie personal – nedidactic | | | | | | | | | |
|---------------------------------|---|--|---|--|--|---|---|-----------------------------------|---|
| Număr curent | Nume și prenume Funcția Cod numeric personal Norma corespunzătoare funcției de bază | Salariul grilă Salariul tarifar normat | %/Indemnizație conducere %/Indemnizație învățământ special %/Gradație merit %/Indemnizație dirigenție conform Legii nr. 63/2011 %/Stabilitate %/Vechime în muncă | Invățământ special Zone izolate Zone compensații Doctorat compensații Control financiar preventiv compensații Audit compensații Salariu de bază | %/Indemnizație zone izolate %/Predare simultană %/Condiții periculoase %/Control financiar preventiv %/Spor nevătăzători %/Spor model | Zile concediu de odihnă luna 1/ Indemnizație concediu de odihnă luna 1 Zile concediu de odihnă luna 2/ Indemnizație concediu de odihnă luna 2 Zile concediu de odihnă luna 3/ Indemnizație concediu de odihnă luna 3 | Avans concediu de odihnă luna 1 Avans concediu de odihnă luna 2 Avans concediu de odihnă luna 3 | Total de plată Card Numerar | |
| | XXXXXX | X | X % | X | | X | X | X | X |
| | XXXXXX | X | | X | X % | X | X | X | X |
| | XXXXXXXXXXXXXX | | | X | X % | X | | | |
| | X | | | X | X % | X | | | |
| | | | X % | X | X % | | | | |
| | Total categorie nedidactic: | X | | X | | X | X | X | X |
| | | X | | | | X | X | X | X |
| | | | | X | | | | | |

**SITUAȚIE CENTRALIZATOARE
privind plata salariilor pe luna LL.AAAA**

Unitate de învățământ:

Cod SIRUES:

Cod fiscal:

Capitol bugetar/Sursă de finanțare:

| Număr curent | Număr ordin plată/cec de numerar | Data emiterii | Cont plătitor | Cod fiscal beneficiar | Denumire/ Nume beneficiar | Cont beneficiar | Sumă netă de plată | Explicație |
|--------------|----------------------------------|---------------|---------------|-----------------------|---------------------------|-----------------|--------------------|------------|
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |



Ordonator de credite,

.....

Contabil-șef,

.....

Ștampila unității

*) Anexa nr. 3 este reprodusă în facsimil.

ANEXA Nr. 4

**FLUXURI
detaliat de lucru privind cheltuielile de personal în învățământul preuniversitar de stat**

CAPITOLUL I

Derularea cu suport informatic a fluxurilor de lucru pentru emiterea statelor de plată a salariilor/statelor de plată avansuri concedii de odihnă, a statelor de personal și a situației centralizatoare privind plata salariilor

Art. 1. — (1) Pentru facilitarea operațiunilor de avizare a statelor de personal și a statelor de plată a salariilor/statelor de plată avansuri concedii de odihnă, așa cum sunt descrise în ordin, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, denumit în continuare *M.E.C.T.S.*, pune la dispoziția inspectoratelor școlare și a unităților de învățământ preuniversitar de stat sistemul informatic EDUSAL de calcul al drepturilor salariale.

(2) Utilizarea sistemului informatic EDUSAL se va face exclusiv în conformitate cu manualul de utilizare aferent și cu respectarea strictă a prevederilor licenței de utilizare care îl însoțește.

(3) Sistemul informatic EDUSAL constă în două componente principale:

a) portalul EDUSAL — care poate fi regăsit la adresa <https://edusal.edu.ro>. Accesul la portal se face securizat, prin autentificare cu nume utilizator și parolă;

b) aplicația EDUSAL — care poate fi descărcată de pe pagina dedicată acestui scop a portalului EDUSAL împreună cu manualul de utilizare aferent.

(4) Inspectoratele școlare asigură suportul tehnic necesar unităților de învățământ preuniversitar de stat din județul respectiv/din municipiul București pentru derularea fluxurilor de lucru cu suport informatic. Direcția modernizarea patrimoniului, informatizare și investiții din cadrul M.E.C.T.S. asigură suportul tehnic necesar inspectoratelor școlare pentru derularea fluxurilor de lucru cu suport informatic. Direcția generală economic, finanțe resurse umane din cadrul M.E.C.T.S. asigură consultanța pe probleme de salarizare necesară inspectoratelor școlare.

Art. 2. — Directorul unității de învățământ preuniversitar de stat poartă întreaga răspundere pentru derularea fluxurilor de lucru descrise în ordin, cu posibilitatea delegării operării aplicației EDUSAL unei persoane desemnate în acest scop. În cele ce urmează, această persoană este denumită *responsabil cu salarizarea*.

CAPITOLUL II

Derularea fluxului de lucru aferent statului de personal

Art. 3. — (1) Responsabilul cu salarizarea din cadrul unității de învățământ preuniversitar de stat introduce în aplicația EDUSAL datele statului de personal.

(2) Unitatea de învățământ preuniversitar de stat trimite inspectoratului școlar statul de personal, pe suport hârtie pentru avizare și electronic pentru validare.

(3) Responsabilii cu avizarea statelor de personal din partea inspectoratului școlar, respectiv șeful compartimentului salarizare sau auditorul examinează statul de personal.

A. Dacă statul de personal corespunde modului de calcul legal, îl avizează.

B. Dacă statul de personal nu corespunde modului de calcul legal:

- (i) dacă aceasta este prima examinare a statului de personal de către inspectoratul școlar, responsabilii cu avizarea notează observațiile și îl resping;
- (ii) dacă statul de personal a mai fost o dată respins conform acestui flux de lucru, apoi corectat și retrimis pentru avizare, atunci inspectoratul școlar convoacă de urgență directorul unității de învățământ preuniversitar de stat pentru corectarea și avizarea statului de personal.

(4) Unitatea de învățământ preuniversitar de stat primește decizia inspectoratului școlar.

A. Dacă statul de personal a fost avizat, unitatea de învățământ preuniversitar de stat poate trece la întocmirea statului de plată.

B. Dacă statul de personal a fost respins, unitatea de învățământ preuniversitar de stat efectuează corecturi și reia fluxul prevăzut la alin. (2), o singură dată, conform alin. (3) lit. B pct. (ii).

Art. 4. — Derularea fluxului de lucru prevăzut la art. 3 alin. (3) va începe cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de data la care se dorește avizarea statului de personal.

CAPITOLUL III

Derularea fluxului de lucru aferent statului de plată a salariilor/statului de plată avansuri concedii de odihnă

Art. 5. — (1) Responsabilul cu salarizarea din cadrul unității de învățământ preuniversitar de stat introduce datele statului de plată a salariilor/statului de plată avansuri concedii de odihnă specifice lunii curente. Întocmirea statului de plată a salariilor/statului de plată avansuri concedii de odihnă se face numai pe baza statului de personal avizat de către inspectoratul școlar.

(2) Unitatea de învățământ preuniversitar de stat trimite statul de plată a salariilor/statul de plată avansuri concedii de odihnă, electronic, pentru validare din partea inspectoratului școlar. Termen-limită: 5 zile înainte de ziua de plată a salariului în unitatea de învățământ preuniversitar de stat.

(3) Responsabilul cu validarea statelor de plată a salariilor/statelor de plată avansuri concedii de odihnă din partea inspectoratului școlar, respectiv auditorul sau șeful compartimentului salarizare, examinează statul de plată a salariilor/statul de plată avansuri concedii de odihnă pentru conformitate cu statul de personal și cu reglementările legale în vigoare. Termen-limită pentru prima trimitere a unui stat de plată a salariilor/stat de plată avansuri concedii de odihnă: 5 zile înainte de ziua de plată a salariului în unitatea de învățământ preuniversitar de stat, dar nu înainte de ultima zi lucrătoare a lunii pentru care se face plata. Termen-limită pentru retrimiterăa unui stat de plată a salariilor/stat de plată avansuri concedii de odihnă: 3 zile înainte de ziua de plată a salariului în unitatea de învățământ preuniversitar de stat.

A. Dacă statul de plată a salariilor/statul de plată avansuri concedii de odihnă corespunde statului de personal (existând doar diferențe legitime, motivate) și normelor legale, atunci responsabilul cu validarea îl validează.

B. Dacă statul de plată a salariilor/statul de plată avansuri concedii de odihnă nu corespunde statului de personal sau normelor legale:

(i) dacă aceasta este prima examinare a statului de plată a salariilor/statului de plată avansuri concedii de odihnă de către inspectoratul școlar, responsabilul cu validarea notează observațiile și îl respinge;

(ii) dacă statul de plată a salariilor/statul de plată avansuri concedii de odihnă a mai fost o dată respins conform acestui flux de lucru, apoi corectat și retrimis pentru validare, atunci responsabilul cu validarea convoacă de urgență directorul unității de învățământ preuniversitar de stat pentru corectarea și validarea statului de plată a salariilor/statului de plată avansuri concedii de odihnă. Termen-limită: două zile înainte de ziua de plată a salariului în unitatea de învățământ preuniversitar de stat.

(4) Unitatea de învățământ preuniversitar de stat primește decizia inspectoratului școlar. Termen-limită: 3-4 zile înainte de ziua de plată a salariului în unitatea de învățământ preuniversitar de stat.

A. Dacă statul de plată a salariilor/statul de plată avansuri concedii de odihnă a fost validat, unitatea de învățământ preuniversitar de stat îl tipărește în vederea înregistrării în evidența contabilă a unității.

B. Dacă statul de plată a salariilor/statul de plată avansuri concedii de odihnă a fost respins, unitatea de învățământ preuniversitar de stat efectuează corecturi și reia fluxul prevăzut la alin. (2), o singură dată, conform alin. (3) lit. B pct. (ii).

Art. 6. — Formatele statului de personal, statului de plată a salariilor și statului de plată avansuri concedii de odihnă sunt cele prevăzute în anexele nr. 1, 2 și 2a la ordin și implementate în aplicația EDUSAL. Orice prezentare pentru avizare a unui stat de personal sau pentru validare a unui stat de plată a salariilor/stat de plată avansuri concedii de odihnă se va face numai în acest format, în caz contrar statul de personal/statul de plată a salariilor nefiind considerat valabil.

Art. 7. — În nicio situație, eventuala dificultate tehnică de a respecta fluxul de lucru cu suport informatic nu poate fi considerată o derogare de la Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului, al ministrului administrației și internelor și al ministrului finanțelor publice nr. 4.576/230/2.445/2011 privind validarea fluxurilor financiare pentru cheltuielile de personal în învățământul preuniversitar de stat și ale celorlalte acte normative în vigoare; pașii care nu pot fi efectuați informatic vor fi efectuați pe suport hârtie, iar codurile de validare emise de sistemul EDUSAL vor fi înlocuite prin semnătura și ștampila responsabililor din partea inspectoratului școlar, astfel încât în nicio situație să nu se întârzie plata drepturilor salariale. Atunci când situația va evolua, făcând posibilă derularea operațiunilor cu suport informatic, se vor introduce toate datele până la zi și se vor refăce în sistemul informatic toți pașii care au fost efectuați pe suport hârtie. La unitățile Trezoreriei Statului va fi prezentată anexa 3 la ordin întocmită pe suport hârtie, certificată cu semnătură și ștampilă de către persoanele responsabile din partea inspectoratului școlar, fără a prezenta codul de bare.

CAPITOLUL IV

Derularea fluxului de lucru pentru întocmirea situației centralizate privind plata salariilor

Art. 8. — (1) Prezentarea la unitățile teritoriale ale Trezoreriei Statului pentru plata efectivă a drepturilor salariale se poate face numai după validarea statului de plată a salariilor/statului de

plată avansuri concedii de odihnă prin derularea fluxurilor de lucru descrise în cap. III.

(2) Derularea fluxului de lucru aferent plății efective a salariilor:

1. Responsabilul cu salarizarea din cadrul unității de învățământ preuniversitar de stat tipărește din aplicația EDUSAL Situația centralizatoare privind plata salariilor, în formatul precizat în anexa nr. 3 la ordin și având înscris codul de bare care atestă corespondența situației cu statul de plată validat de inspectoratul școlar.

2. Responsabilul cu salarizarea prezintă Situația centralizatoare privind plata salariilor împreună cu celelalte documente de plată la unitatea teritorială a Trezoreriei Statului de care aparține.

3. Unitatea teritorială a Trezoreriei Statului verifică concordanța dintre datele cuprinse în situația centralizatoare prevăzută în anexa nr. 3 la ordin și documentele de plată prezentate și efectuează plata numai în măsura în care aceste documente sunt în concordanță.

(3) Ministerul Finanțelor Publice va transmite periodic, cu frecvență cel puțin lunară, către Ministerul Educației, Cercetării,

Tineretului și Sportului situația centralizată a tuturor plăților salariale efectuate din conturile unităților de învățământ preuniversitar de stat.

Art. 9. — Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului și Ministerul Finanțelor Publice vor încheia, în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a Ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului, al ministrului administrației și internelor și al ministrului finanțelor publice nr. 4.576/230/2.445/2011 privind validarea fluxurilor financiare pentru cheltuielile de personal în învățământul preuniversitar de stat, un protocol de interoperabilitate a sistemelor informatice în vederea plății drepturilor salariale în unitățile de învățământ preuniversitar de stat. Protocolul va preciza modalitățile tehnice prin care sistemele informatice ale celor două ministere vor fi actualizate pentru a automatiza operațiunile de verificare și de schimb de date precizate în cap. IV, precum și responsabilitățile, etapizarea și termenele-limită pentru efectuarea acestor actualizări.

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI

ORDIN

privind aprobarea programelor școlare integrate prin care se realizează educația de bază în cadrul programului „A doua șansă” — învățământ primar

Având în vedere prevederile Ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 3.753/2011 privind aprobarea unor măsuri tranzitorii în sistemul național de învățământ și ale Hotărârii Guvernului nr. 536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, în temeiul art. 29 alin. (4) din Legea educației naționale nr. 1/2011,

ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă programele școlare integrate prin care se realizează educația de bază în cadrul programului „A doua șansă” — învățământ primar, prevăzute în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Programele școlare aprobate prin prezentul ordin se aplică începând cu anul școlar 2011—2012.

Art. 3. — Direcția generală educație și învățare pe tot parcursul vieții, Direcția generală învățământ în limbile

minorităților, relația cu Parlamentul și partenerii sociali, Direcția generală management, resurse umane și rețea școlară, Institutul de Științe ale Educației, inspectoratele școlare județene/al municipiului București și unitățile de învățământ duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,
Daniel Petru Funeriu

București, 4 octombrie 2011.
Nr. 5.528.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 772 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2011 —

| Nr. crt. | Denumirea publicației | Număr de apariții anuale | Valoare (TVA 9% inclus) — lei | | |
|----------|---|--------------------------|-------------------------------|--------|--------|
| | | | 12 luni | 3 luni | 1 lună |
| 1. | Monitorul Oficial, Partea I | 900 | 1.200 | 330 | 120 |
| 2. | Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară | 144 | 1.500 | | 140 |
| 3. | Monitorul Oficial, Partea a II-a | 245 | 2.250 | | 200 |
| 4. | Monitorul Oficial, Partea a III-a | 370 | 430 | | 40 |
| 5. | Monitorul Oficial, Partea a IV-a | 5.270 | 1.720 | | 160 |
| 6. | Monitorul Oficial, Partea a VI-a | 300 | 1.600 | | 150 |
| 7. | Monitorul Oficial, Partea a VII-a | 35 | 540 | | 50 |
| 8. | Colecția Legislația României | 4 | 450 | 120 | |
| 9. | Colecția Hotărâri ale Guvernului României | 12 | 750 | | 70 |

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2011 —

| Produs | Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere) | | | | | | | | | |
|-------------------|--|------------|-------------|--------------|--------------|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| | Lunar | | | | | Anual | | | | |
| | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 |
| AutenticMO | 50 | 130 | 330 | 790 | 1.740 | 500 | 1.250 | 3.130 | 7.510 | 16.520 |
| ExpertMO | 100 | 250 | 630 | 1.510 | 3.320 | 1.000 | 2.500 | 6.250 | 15.000 | 33.000 |
| Autentic+ExpertMO | 130 | 330 | 830 | 1.990 | 4.380 | 1.300 | 3.250 | 8.130 | 19.510 | 42.920 |

| Produs | Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial) | | | | | | | | | |
|-------------------|--|------------|-------------|--------------|--------------|---------------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| | Lunar | | | | | Anual | | | | |
| | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 | Online/ Monopost | Rețea 5 | Rețea 25 | Rețea 100 | Rețea 300 |
| AutenticMO | 60 | 150 | 380 | 910 | 2.000 | 600 | 1.500 | 3.750 | 9.000 | 19.800 |
| ExpertMO | 120 | 300 | 750 | 1.800 | 3.960 | 1.200 | 3.000 | 7.500 | 18.000 | 39.600 |
| Autentic+ExpertMO | 150 | 380 | 950 | 2.280 | 5.020 | 1.500 | 3.750 | 9.380 | 22.510 | 49.520 |

Colecția Monitorul Oficial în format electronic PDF, oricare dintre părțile acestuia

50 lei/an

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

